BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-241-7/21
Mostar, 11.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, žalba broj JN-236/21 od 18.01.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 0303-45-14-1-3-00743-1/21 od 14.01.2021. godine za predmet nabave: *Nabava goriva za motorna vozila za agregate za potrebe ZZO HNŽ/K,* ugovornog Zavod zdravstvenog osiguranja HNK/Ž-a Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 11.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod zdravstvenog osiguranja HNK/Ž-a Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava goriva za motorna vozila za agregate za potrebe ZZO HNŽ/K,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 495-7-1-10-3-3/21 od 14.01.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 0303-45-14-1-3-00743-1/21 od 14.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.02.2021. godine.

Hifa petrol d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavu goriva za motorna vozila i agregate za potrebe Zavoda zdravstvenog osiguranja HNŽ/K, zbog povrede zakonskih i podzakonskih propisa.
Obrazloženje
Ugovorno tijelo je raspisalo postupak javne nabave za dostavu ponuda za goriva za motorna vozila i agregate za potrebe Zavoda zdravstvenog osiguranja HNŽ/K broj tenderske dokumentacije 0303-45-14-1-3- 00743-1/21 od 14.01.2021. godine.
Nakon pregleda tenderske dokumentacije, Žalitelj tvrdi da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, točnije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, te zahtijeva da se izvrše izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa niže navedenim žalbenim navodom, te da se ista uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Točka 4.6 tenderske dokumentacije propisuje da je kriterij za ocjenu ponuda ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim podkriterijima: cijena 80 bodova i operativni troškovi 20 bodova.
U tenderskoj dokumentaciji je također navedeno na koji način će se izračunavati bodovi za podkriterij operativni troškovi, i to:
T= T1/T2 x 20 Pri čemu je:
T- broj bodova koji je ponuditelj dobio za operativne troškove.
TI- Najkraća udaljenost koja je ponuđena u postupku nabave.
T2- Udaljenost benzinske crpke u ponudi koja je predmet ocjene.
20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najkraću udaljenost.
Žalitelj smatra da je gore citirana formula za izračun bodova za podkriterij operativni trošak nezakonita, odnosno, smatra da način na koji će se bodovi izračunavati narušavaju princip jednakog tretmana ponuditelja u postupcima javnih nabava. Članak 64. stavak 2. Zakona propisuje: *Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si, uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.*
Prema citiranom članku zakona obaveza ugovornog tijela je da u tenderskoj dokumentaciji razradi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Obzirom da se Ugovorno tijelo odlučilo da boduje operativne troškove iste je trebalo zasnovati na objektivnim okolnostima koje se ne mogu dovesti u vezu niti sa jednim ponuditeljem i koji neće favorizirati nekog ponuditelja. Na ovaj način na koji je to propisalo Ugovorno tijelo, Žalitelj smatra da nije u skladu sa zakonom jer je jedini kriterij za izračun bodova za operativni trošak udaljenost b/p ponuditelja, te se na taj način favorizira ponuditelj čija je b/p najbliža sjedištu Ugovornog tijela. Upravo iz tog razloga smatra da se kriterij operativni trošak ne smije zasnivati samo na udaljenosti b/p ponuditelja već bi se trebalo uzeti u obzir i drugi parametri (cijena, broj vozila, prosječna potrošnja, broj dolazaka na b/p i sl.).
Tenderskom dokumentacijom je također propisano:
Ponuditelj se obvezuje dostaviti izjavu o udaljenosti benzinske crpke ponuditelj a i podugovarača od adrese Ugovornog tijela izraženu u kilometrima.
Izjavu o udaljenosti benzinske crpke podugovarača dostavlja se samo ukoliko se ponuditelj izjasnio da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
Postavlja se pitanje, ukoliko ponuditelj navede da će dio ugovora prenijeti na treće strane, na koji način će Ugovorno tijelo izračunati operativne troškove? Navedeno Žalitelj pita obzirom da ne postoji obaveza da ponuditelj u svojoj ponudi navede podatke o podugovaraču. Ukoliko ponuditelj navede da će samo dio ugovora prenijeti na treću stranu, bez da navede podatke podugovarača, na koji način će se izračunati bodovi za podkriterij operativni troškovi? Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo ne može ispunjenje tehničke i profesionalne sposobnosti promatrati u vezi sa podugovaračem, jer ne vrednuju se tehničke sposobnosti podugovarača, već samo ponuditelja.
Zbog gore navedenog, tj. zbog postavljenog podkriterija koji nije jasno definiran i zbog teškog izračuna bodova u slučaju podugovaranja, Žalitelj smatra da bi se trebala izmijeniti tenderska dokumentacija na način da se umjesto podkriterija operativni troškovi uvrsti neki drugi ili da se boduje samo cijena.

Ugovorno tijelo je u prilogu tenderske dokumentacije dostavilo i obrazac temeljni elementi ugovora/okvirnog sporazuma. Međutim, u istim nisu dovoljno precizno definirani svi elementi koje okvirni sporazum treba sadržavati. Obzirom da se temeljni elementi ugovora/okvirnog sporazuma dostavljaju u ponudi, samim dostavljanjem u ponudi ponuditelj prihvata sve odredbe okvirnog sporazuma. Upravo iz tog razloga Žalitelj smatra da je obaveza ugovornog tijela da jasno definira sve elemente ugovora/okvirnog sporazuma kako bi sami ponuditelji znali koje su obaveze ugovornih strana u roku realizacije ugovora/okvirnog sporazuma.
Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom točkom 5.2 propisalo mogućnost podugovaranja. Međutim, tenderskom dokumentacijom nije propisalo formu izjave, tj. na koji način će ponuditelj dokazati da ima namjeru podugovaranja. Dakle, ukoliko ponuditelj želi dio ugovora realizirati putem podugovarača na koji način će do izraziti u svojoj ponudi.
Prema članku 9. stavak 4. točka d) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Obrazac za ponudu, između ostalog treba da sadrži i *podatke o podizvođačima, ako je moguće, i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor.*
Dakle, prema citiranoj odredbi Naputka Obrazac za ponudu bi trebao sadržavati dio u kojem bi ponuditelj naveo namjeru podugovaranja, što nije slučaj sa obrascem koji je Ugovorno tijelo objavilo u konkretnom postupku nabave.
Također, Žalitelj smatra da je točka 5.2 tenderske dokumentacije kontradiktorna. Naime, u jednom dijelu navedene točke se navodi:
Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:
robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.
Međutim, dalje u točki 5.2 tenderske dokumentacije se navodi: Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja Ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i *identitet podugovaraču obavezno se saopćavaju Ugovornom tijelu blagovremeno, prije sklapanja podugovora.*
Dakle, nije jasno mora li ponuditelj u svojoj ponudi navesti podatke o podugovaraču ili ta obaveza postoji naknadno ukoliko bude izabran? Naime, prema gore citiranoj odredbi Naputka proizlazi da ponuditelj nije obavezan navesti podatke o podugovaraču obzirom da je u citiranom članku Naputka navedeno *ako je moguće.*
Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba osnovana Žalitelj traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN i izmjeni tendersku dokumentaciju, te da se ista uskladi sa odredbama Zakona o javnim nabavama. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi URŽ-u.
Žalitelj, temelji ovu žalbu na povredi zakona i podzakonskih propisa, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba Žalitelja osnovana, posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.
Razmatrajući žalbene navode, Ugovorno tijelo je utvrdilo sljedeće:
Odgovor na žalbeni navod broj 1:

Ugovorno tijelo je prilikom izrade tenderske dokumentacije vodilo računa da istu izradi u skladu sa Zakonom o javnim nabavama te je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda razradilo na način kako zahtijeva članak 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama te je kao potkriterije stavilo cijenu koja nosi najveći broj bodova i operativne troškove. U ovom smislu operativni, troškovi predstavljaju troškove koje će Ugovorno tijelo imati pri putovanju od sjedišta Ugovornog tijela do benzinske crpke ponuditelja kako bi se opskrbilo gorivom. Ugovorno tijelo je vodilo računa o najučinkovitijem korištenju javnih sredstava što znači udaljeni ponuditelji mogu ponuditi manju cijenu te time nadoknaditi sve operativne troškove Ugovornom tijelu.
Parametri koje predlaže Žalitelj, nikako ne mogu biti dijelom operativnih troškova kao npr. cijena, koja je već određena kao potkriterij ili broj vozila (koliko ugovornom tijelu pomaže broj vozila ako svako vozilo mora odvesti na benzinsku crpku ponuditelja) te prosječna potrošnja, broj dolazaka itd. Ugovornom tijelu ne može smanjiti troškove niti znanje o prosječnoj potrošnji, broju dolazaka, broju vozila ako mora dovesti svako vozilo u neko udaljeno mjesto npr. 50 ili 100 km daleko, potrošiti gorivo kako bi se opskrbilo tim istim gorivom te vratilo u sjedište. To ni u kom slučaju ne predstavlja učinkovito trošenje javnih sredstava.
Nadalje, Žalitelj se pita na koji način će Ugovorno tijelo izračunati operativne troškove te da ne postoji obveza da ponuditelj u svojoj ponudi navede podatke o ponuditelju.
Točka 4.6. tenderske dokumentacije, između ostalog kaže:
"Ponuditelj se obvezuje dostaviti izjavu o udaljenosti benzinske crpke ponuditelja i podugovarača od adrese ugovornog tijela izraženu u kilometrima.*
"Izjavu o udaljenosti benzinske crpke podugovarača dostavlja se samo ukoliko se ponuditelj izjasnio da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane."
Točka 5.2. tenderske dokumentacije, između ostalog kaže:
„Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:
robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi."
Iz navedenog se da zaključiti da je ponuditelj u obvezi dostaviti podatke o podugovaraču te izjavu o udaljenosti benzinske crpke ponuditelja i podugovarača čime se navedeno uvrsti u predviđenu formulu te se operativni troškovi izračunaju srazmjerno ponuđenim postocima npr. ukoliko ponuditelj kaže da će 10 % količine robe isporučiti podugovarač, a 90 % će isporučiti sam ponuditelj, operativni troškovi bi bili izračunati i za ponuditelja i za podugovarača koristeći predviđenu formulu te bodovi dodijeljeni srazmjerno dostavljenom postotku.
Npr.: predviđena formula glasi T= T1/T2 x 20
Pri čemu je:
T- broj bodova koji je ponuditelj dobio za operativne troškove
T1- Najkraća udaljenost koja je ponuđena u postupku nabave-npr. 1 km
T2- Udaljenost benzinske crpke u ponudi koja je predmet ocjene, npr. ponuditelj 100 km, podugovarač 1 km
20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najkraću udaljenost.
Za ponuditelja:
1/100 x 20 te pomnožili sa 90% koliko će robe isporučiti ponuditelj= 0,18 Za podugovarača
1/1 x 20 te pomnožili sa 10% koliko će robe isporučiti podugovarač =2,00 Ukupan broj bodova za ponuditelja bi bio 2,18 bodova.
Odgovor na žalbeni navod broj 2:

Članak 53. stavak (3) alineja r) kaže: Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije: nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora.
Ugovorno tijelo je izradilo temeljne elemente ugovora u kojem će ponuditelji upisati cijenu te je u istom obrascu navedeno mjesto i rok isporuke te rok plaćanja odnosno osnovne elemente ugovora. Prijedlog ugovora koji će biti dostavljen izabranom ponuditelju bit će zaključen sukladno zakonu o obveznim (obligacijskim) odnosima odnosno sukladno članku 72. stavku (2) Zakona o javnim nabavama. Iz navedenog je očito da ponuditelji mogu znati što ih očekuje tijekom realizacije ugovora/okvirnog sporazuma.

Odgovor na žalbeni navod broj 3:
Točkom 5.2. Ugovorno tijelo je propisalo da je ponuditelj dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, što znači da je ponuditeljima ostavljeno da u slobodnoj formi dostave izjavu ili izjašnjenje.
Nadalje, istom točkom tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je propisalo kako treba izgledati izjava ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača i koje podatke ponuditelj mora dostaviti.
„Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:
robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi. "
Ugovorno tijelo, da bi osiguralo da ponuditelj u tijeku izvršenja ugovora ne sklopi podugovor sa podugovaračem, koji nije naveden u ponudi, a bez prethodnog odobrenja Ugovornog tijela, u točki 5.2. tenderske dokumentacije, između ostalog je propisalo: *„Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obvezno se saopćavaju ugovornom tijelu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo će izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa člankom 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavijesti o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja".*
Ugovorno tijelo je, Obrazac za ponudu, izradilo sukladno propisanom obrascu koje se nalazi u privitku Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Obrazac za dostavljanje ponude -Aneks 1) te Naputku o izmjeni naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu odbije kao neosnovanu.
Zavod zdravstvenog osiguranja je javna ustanova čija je glavna misija osiguranicima HNŽ/K omogućiti kvalitetnu, efikasnu, integriranu zdravstvenu zaštitu, čemu u velikoj mjeri doprinosi kontrola ljekarni i zdravstvenih ustanova koje pružaju usluge osiguranicima, a za što je potrebno koristiti službena vozila.
Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo moli Ured za razmatranje žalbi da u što skorijem roku donese Rješenje kako bi Ugovorno tijelo nastavilo postupak te dodijelilo ugovor najpovoljnijem ponuditelju najkasnije do 28.02.2021. godine do kada vrijedi trenutni okvirni sporazum.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-241-4/21 od 26.01.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je nezakonita formula za izračun bodova za podkriterij operativni trošak, odnosno, smatra da način na koji će se bodovi izračunavati narušavaju princip jednakog tretmana ponuditelja u postupcima javnih nabava.

Ugovorno tijelo navodi kako je prilikom izrade tenderske dokumentacije vodilo računa da istu izradi u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, te je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda razradilo na način kako zahtijeva članak 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, a kao potkriterije stavilo je cijenu koja nosi najveći broj bodova i operativne troškove. U ovom smislu operativni, troškovi predstavljaju troškove koje će Ugovorno tijelo imati pri putovanju od sjedišta Ugovornog tijela do benzinske crpke ponuditelja kako bi se opskrbilo gorivom, te je vodilo računa o najučinkovitijem korištenju javnih sredstava što znači udaljeni ponuditelji mogu ponuditi manju cijenu te time nadoknaditi sve operativne troškove Ugovornom tijelu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u točku 4.6 pod 2) – Operativni troškovi (T) – 20 bodova i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo izračun bodova u pogledu operativnih troškova na način:
„Maksimalan broj bodova (20) će se dodijeliti dobavljaču koji u ponudi ima najkraću udaljenost do benzinske crpke na kojoj se može izvršiti isporuka predmetne robe. Drugi dobavljači će u skladu s tim dobiti niži broj bodova prema slijedećoj formuli:
T= T1/T2 x 20 Pri čemu je:
T- broj bodova koji je ponuditelj dobio za operativne troškove.
TI- Najkraća udaljenost koja je ponuđena u postupku nabave.
T2- Udaljenost benzinske crpke u ponudi koja je predmet ocjene.
20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najkraću udaljenost,
Uvidom u naprijed citiranu odredbu ovo tijelo zaključuje kako je propisani način izračuna operativnih troškova, zakonit i pravilan kao i propisana formula za izračun bodova za druge ponuditelje, jer se ista veoma često koristi u postupcima javnih nabava, posebno za nabavu goriva za vozila na benzinskim crpkama, zbog čega se žalbeni navod u pogledu propisivanja načina izračuna i formule za izračun operativnih troškova smatra **neosnovanim.**
Također je neosnovan žalbeni navod da je propisani uvjet suprotan članku 64. stavak (2) Zakona o javnim nabavama koji je propisano:
„Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom

konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, ***operativni troškovi,*** *ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.*

Uvidom u naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama, zaključuje se kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji razradilo kriterij ekonomski najpovoljnije ponude kao i potkriterij, te je jasno utvrdilo preciznu metodologiju vrednovanja potkriterija, zbog čega se zaključuje kako je postupilo upravo kako i propisuje citirana odredba, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Također je neosnovan stav Žalitelja da je Ugovorno tijelo trebalo uzeti u obzir i druge parametre (cijena, broj vozila, prosječna potrošnja, broj dolazaka na b/p i sl.), jer je prvi propisani kriterij za dodjelu ugovora (cijena) i nosi najveći broj bodova (80) a drugi operativni troškovi (20), te parametri koje Žalitelj ističe i predlaže (broj vozila, prosječna potrošnja, broj dolazaka na b/p), ne utječu na troškove koje će Ugovorno tijelo imati pri putovanju od sjedišta Ugovornog tijela do benzinske crpke ponuditelja kako bi se opskrbilo gorivom, zbog čega nisu primjenjivi u konkretnom postupku javne nabave, kao potkriteriji za dodjelu ugovora.

Također je neosnovan stav Žalitelja da je Ugovorno tijelo nezakonito i nepravilno propisalo odredbu koja se odnosi na dostavljanje izjave od strane podugovarača, jer je jasno propisano da *Izjavu o udaljenosti benzinske crpke podugovarača dostavlja se samo ukoliko se ponuditelj izjasnio da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.*

Ovo tijelo također ističe kako je Ugovorno tijelo u točki 4.6. tenderske dokumentacije (stranica 8. od 13. TD) naglasilo obvezu, te boldiralo napomenu:

Ponuditelj se obvezuje dostaviti izjavu o udaljenosti benzinske crpke ponuditelja i podugovarača od adrese Ugovornog tijela izraženu u kilometrima.

Ovo tijelo upućuje kako u skladu s odredbom članka 73. ZJN-a, ne postoji obaveza da ponuditelj u svojoj ponudi navede podatke o podugovaraču, ali ta činjenica nije od utjecaja da ukoliko ponuditelj navede da će samo dio ugovora prenijeti na treću stranu, da Ugovorno tijelo srazmjerno dijelu ugovora koji se prenosi na podugovarača izvrši bodovanje i izračun operativnih troškova, kao i za ponuditelja, kada isti dostavi Ugovornom tijelu podatke o podugovaraču, posebno zahtijevanu izjavu ***o udaljenosti benzinske crpke ponuditelja i podugovarača od adrese Ugovornog tijela izraženu u kilometrima,*** kako bi moglo postupiti u skladu s odredbom članka 44. stavak (1) i članka 73. stavak (3) Zakona o javnim nabavama je propisano da:

*„**44. stavak (1):** Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji*

***73. stavak (3):** Ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pisanog odobrenja ugovornog tijela"*

Na temelju naprijed citiranih odredbi ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo moglo propisati navedene odredbe u pogledu kriterija za dodjelu ugovora, prema kojim će izvršiti propisano bodovanje ponuda, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u prilogu tenderske dokumentacije dostavilo i obrazac temeljni elementi ugovora/okvirnog sporazuma, međutim, u istom nisu dovoljno precizno definirani svi elementi koje okvirni sporazum treba sadržavati, a obzirom da se temeljni elementi ugovora/okvirnog sporazuma dostavljaju u ponudi, samim dostavljanjem u ponudi ponuditelj prihvata sve odredbe okvirnog sporazuma, pa iz tog razloga Žalitelj smatra da je obaveza ugovornog tijela da jasno definira sve elemente ugovora/okvirnog

sporazuma kako bi sami ponuditelji znali koje su obaveze ugovornih strana u roku realizacije ugovora/okvirnog sporazuma.

Ugovorno tijelo ističe kako je izradilo temeljne elemente ugovora u kojem će ponuditelji upisati cijenu te je u istom obrascu navedeno mjesto i rok isporuke te rok plaćanja odnosno osnovne elemente ugovora, a Prijedlog ugovora koji će biti dostavljen izabranom ponuditelju, a isti će biti zaključen sukladno zakonu o obveznim (obligacijskim) odnosima, odnosno sukladno članku 72. stavku (2) Zakona o javnim nabavama, te upućuje na članak 53. stavak (3) alineja r) kojim je propisano: *Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije: nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora.*

Uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji propisalo Obrazac – Temeljni Elementi Ugovora/Okvirnog sporazuma u kojem su predviđene rubrike za upisivanje ukupne cijene, mjesto i rok isporuke, trajanje ugovora, obaveze strana u postupku, rok i način plaćanja, te se zaključuje kako je Ugovorno tijelo dovoljno precizno definiralo sve elemente koje okvirni sporazum treba sadržavati, a obzirom da se temeljni elementi ugovora/okvirnog sporazuma dostavljaju u ponudi, samim dostavljanjem u ponudi ponuditelj prihvaća sve odredbe okvirnog sporazuma, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom točkom 5.2 propisalo mogućnost podugovaranja, ali nije propisalo formu izjave, tj. na koji način će ponuditelj dokazati da ima namjeru podugovaranja, te smatra da je točka 5.2 tenderske dokumentacije kontradiktorna.

Ugovorno tijelo ističe kako je točkom 5.2. tenderske dokumentacije propisalo da je ponuditelj dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu, namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, što znači da je ponuditeljima ostavljeno da u slobodnoj formi dostave izjavu ili izjašnjenje.
Nadalje, istom točkom tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo je propisalo kako treba izgledati izjava ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača i koje podatke ponuditelj mora dostaviti.

Uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju, posebno u točku 5.2. tenderske dokumentacije (stranica 10. od 13. TD), ovo tijelo je utvrdilo kako je neosnovan žalbeni navod da je ova odredba kontradiktorna.
Naime, točkom 5.2. TD (stranica 10 od 13 TD) Ugovorno tijelo je propisalo da *je ponuditelj dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, što znači da je ponuditeljima ostavljeno da u slobodnoj formi dostave izjavu ili izjašnjenje.*
Također je utvrđeno da je istom točkom tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo propisalo što treba sadržavati izjava ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača i koje podatke ponuditelj mora dostaviti.
„Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:
robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;

podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi."

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu kako nije sporna odredba, u točki 5.2. tenderske dokumentacije, kojom je između ostalog propisano: „*Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obvezno se saopćavaju ugovornom tijelu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo će izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa člankom 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavijesti o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo dužno je navesti objektivne razloge odbijanja*".

Naime člankom 73. stavak (1) Zakona o javnim nabavama je između ostalog propisano da Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

U stavku (3) istog članka je propisano da *Ponuditelj kojemu je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pisanog odobrenja ugovornog tijela*, te na temelju naprijed citiranih odredbi tenderske dokumentacije, se zaključuje kako je Ugovorno tijelo, Obrazac za ponudu, izradilo sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama kao i podzakonskim aktima, Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te Naputku o izmjeni naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako su žalbeni navodi Žalitelja da je Ugovorno tijelo propisujući predmetnu tendersku dokumentaciju načinilo povredu Zakona o javnim nabavama i podzakonske akte, neosnovani, zbog čega se žalba odbija u cijelosti.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:
- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- Zavod zdravstvenog osiguranja HNK/Ž-a Mostar
- *evidencija*
- *a/a*